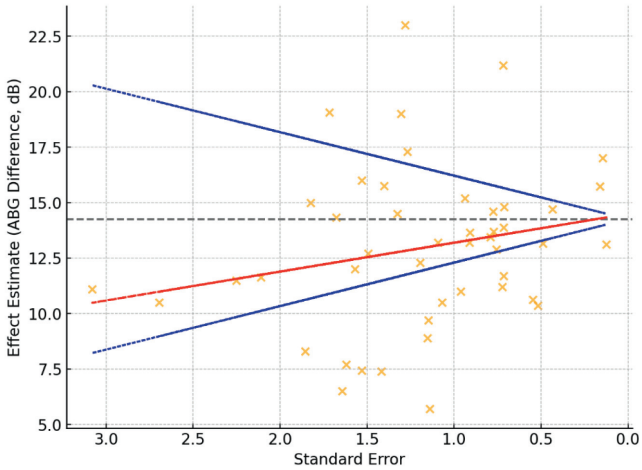

Рис. 4. Воронкообразный график значений разницы КВИ, где: желтые крестики представляют оценки эффекта (среднее значение разницы КВИ) для каждого исследования в зависимости от их стандартной ошибки, серая штриховая линия представляет собой средневзвешенное значение разницы КВИ, синие линии показывают 95% ДИ для стандартных ошибок, красная линия представляет линию регрессии, полученную в результате теста Эггера

Fig. 4. Funnel plot of difference in ABG, where yellow crosses represent effect estimates (mean difference in ABG) for each study versus their standard error, gray dotted line represents weighted mean difference in ABG, blue lines show 95% CI for standard errors, red line represents regression line obtained from Egger's test

статистически значимого смещения публикаций в данных.

Таким образом, результаты теста Эггера подтверждают отсутствие значимого смещения публикаций в данных разницы КВИ, что свидетельствует о достоверности и объективности собранных данных.

Воронкообразный график на рис. 4 показывает, что точки расположены симметрично вокруг средней линии, что подтверждает отсутствие значимого смещения публикаций. Наличие точек внутри воронки доверительных интервалов также свидетельствует об отсутствии значимой гетерогенности.

Различия в разнице КВИ между фасцией и хрящом

Далее была проведена оценка различий в показателях разницы КВИ, обеспечиваемых применением основных аутологичных материалов — фасции и хряща (хряща как основы комбинированного трансплантата).

Была проведена оценка нормальности распределения показателя разницы КВИ и гомогенности дисперсий для двух групп трансплантатов (фасция и хрящ), а также выполнен анализ различий между этими группами с использованием методов дисперсионного анализа (ANOVA) и теста Манна—Уитни.

Проверка нормальности и гомогенности дисперсий для показателя ABG Difference. Для проверки нормальности распределения показателя разницы КВИ был использован тест Шапиро—Уилка для обеих групп материалов — фасция и хрящ. Для группы с фасциальным трансплантатом значение статистики составило 0,985, а *p*-значение было равно 0,971. Поскольку *p*-значение значительно выше порогового значения 0,05, не отвергается нулевая гипотеза о нормальности распределения. Это свидетельствует о том, что распределение показателя разницы КВИ для фасции можно считать нормальным. Аналогичные результаты были получены для группы с хрящом: статистика Шапиро—Уилка составила 0,956 при *p*-значении 0,415, что также указывает на нормальность распределения.

Гомогенность дисперсий была проверена с использованием теста Левена, который показал статистику 0,005 и *p*-значение 0,946. Поскольку *p*-значение значительно превышает пороговое значение 0,05, мы не отвергаем нулевую гипотезу о равенстве дисперсий. Это означает, что дисперсии показателя разницы КВИ для групп материалов (фасция и хрящ) можно считать равными.

Таким образом, оба ключевых предположения для проведения дисперсионного анализа (ANOVA) — нормальность распределения и гомогенность дисперсий — соблюдаются для показателя разницы КВИ.

Результаты ANOVA для показателя разницы КВИ по материалам. Значение F-статистики составило 0,17, а *p*-значение — 0,678. Эти результаты указывают на то, что различия между средними значениями показателя разницы КВИ для двух групп материалов (фасция и хрящ) малы и статистически незначимы. *p*-значение значительно превышает пороговое значение 0,05, что подтверждает отсутствие статистически значимых различий между группами. Это означает, что оба материала — как хрящ, так и фасция — показывают схожие результаты в уменьшении КВИ после операции.